அடுத்தபடியாக, இந்த இலாகாவிலே பல காரியங்கள் இருந்தாலும் எல்லாப் பகுதிக்கும் நீதி வழங்கக் கூடிய முறையில் பள்ளிக் கூடங்களானாலும் மருத்துவ மனைகளானாலும் எல்லாப் பகுதிகளிலும் அமைப்பதற்கு இந்த அரசாங்கம் வழி செய்யவேண்டும். அது அல்லாமல் பட்ஜெட்டிலே பணம் ஒதுக்கிவிட்டு அதை லாப்ஸ் செய்வதற்கு விடாமல் வேண்டிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளவேண்டுமென்று கூறிக்கொண்டு வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

*திரு. செ. கந்தப்பன்: தலைவரவர்களே, வீராணம் திட்டத்தைப் பொறுத்தும், வேறு சில குடி நீர்த் திட்டங்களைப் பொறுத்தும் விவாதமே இல்லை என்பதுபோல சில கருத்துக்கள் பரிமாறப்பட்டன. குடி நீர் வாரியத்தில் உள்ள எல்லாத் திட்டங்களும் நூல் வேலைப்மென்று விவாதத்தின்போது விவாதிக்கப்பட்டன. வீராணம் திட்டம், மெட்ரோபாலிடன் திட்டத்தின் காரணமாக, இது சம்பந்தமாக நட மோஷன்கூட க் கொண்டுவரப்பட்டது. வீராணம் திட்டத்தைப் பற்றி விவாதிக்கவில்லையென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் எண்ணுவது தவறாகும். மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை மானியத்தில் விவாதிக்கப் பட்டது. இந்த திட்டம் மெதுவாகப் போகவில்லை. சுறுசுறுப்பாக நடைபெறுகிற காரியங்களை, தாமதம் இருப்பதாகச் சொல்லி, உற்சாகத்தைக் குறைத்துவிடக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். 3 தொழிற்சாலைகளுக்கு வெளி நாட்டிலிருந்து இயந்திரங்கள் இறக்குமதி செய்து, அதற்கு மத்திய அரசு அன்னியச் செலவாணி உதவி தந்து, இயந்திரங்கள் வாங்கி தொழிற்சாலையை அமைத்து பண்டங்களை உண்டாக்கி தொடக்கவேண்டிய அளவிற்கு இருக்கிற அவ்வளவு பெரிய திட்டமாகும். ஏற்கெனவே முதலமைச்சரவர்கள் காலக்கெடு அமைத்துள்ளார். அதற்குள் முடிக்க மிகத் துரிதமாக பணிகள் நடக்கின்றன என்று சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

(6) நடை முறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

வாரியத் தலைவர்கள் விவாதத்திற்குப் பதிலளிக்கலாமா என்பது குறித்து

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: தலைவரவர்களே, விவாதம் நடக்கிறபோது, வாரியத் தலைவர்கள் பேசுகிறார்கள். பல வாரியத் தலைவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் அரசாங்கத்தில் அங்கமாவென்று தெரியவில்லை. அதிகார பூர்வமாக அவர்கள் பேசலாமாவென்று தெரியவில்லை. குடிசை மாற்று வாரியம் என்று பல வாரியங்கள் சொல்கிறார்கள். அமைச்சர்கள்தான் பதில் சொல்லுவதற்கு உரிமை உண்டு. வாரியத் தலைவர்கள் அமைச்சர்களிடத்தில் கருத்துக்களைச்

சொல்லலாமே தவிர அவர்களே அமைச்சர்கள் மாதிரி சொல்லக்கூடாது. இரண்டு வகையான அமைச்சர்கள் இருக்கிறார்களாவென்று தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். இதுபற்றிய ஒரு வரம்பு முறை செய்தால் நல்லது என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி): ஏற்கெனவே இரண்டு தினங்களுக்கு முன்னாலே திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் இப்படிப் பட்ட கேள்வியை எழுப்பினார்கள். நம்முடைய சட்டப்பேரவைத் தலைவரவர் கள் மிகத் தெளிவாக ரூலிங் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஒரு உறுப்பினர் கேட் டால் மாண்புமிகு அமைச்சர்கள் மட்டுமல்ல, இன்னொரு உறுப்பினரும், இந்த மன்றத்தில் இருக்கக் கூடியவர்கள் விளக்கம் அளிக்கலாம் என்று இந்தப் பொறுப்பில் இருந்தவர்கள் தீர்ப்பளித்து இருக்கிறார்கள். அந்த வகையில் ஒரு உறுப்பினர் என்ற முறையில் மட்டுமல்ல, வாரியத்தின் தலைவர் என்ற முறையிலும் அவர்கள் நிரம்பட ஆற்றிவருகிற பணிகளை இந்த மன்றத்திற்கு அளிப்பதில் எந்தவிதமான வேறுபாடு அல்லது முறைகேடுகள் இல்லை யென்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: மீண்டும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கருத் துக்கள், விளக்கங்களைச் சொல்வது என்பது வேறு. அதிகார பூர்வமாகப் பதில் அளிப்பது என்பது வேறு. அதிகார பூர்வமாகப் பதில் சொல்ல பொறுப்பேற் கிறவர்கள் அமைச்சர்கள். ஆகவே பொதுவாக அவர்கள் இதைத் தவிர்ப்பது நல்லது. ஒரு உறுப்பினர் எழுந்து சொல்லிவிட்டு இதுதான் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசின் கொள்கை என்று சொல்கிற நிலை ஏற்பட்டுவிடும். வாரியத் தலைவர்கள் நிர்வாக அமைப்பில் பணியாற்றுகிறார்கள். அவர்கள் ஏதாவது நற்பணிகள் செய்திருந்தால் பாராட்டலாம்.

(பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

அதை எடுத்துச் சொல்லலாம். ஆனால் அவர்கள் அதிகார பூர்வமாக அதுவும் சொல்வதற்கில்லை. They are not answerable to the House. இந்த மரபை அனுசரிப்பது நல்லது என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: வாரியத் தலைவர் என்ற முறை யில், உறுப்பினராக இருக்கிறவர் கிளாரிபிகேஷன் என்ற முறையில் சொல்ல லாம். அவர் அமைச்சருக்குத் தெரியாத, அவர் அதிகாரத்தை மீறிய தகவலைச் சொல்கிறார்கள் என்று கருதவேண்டியதில்லை. அது பேரவையின் நடவடிக்கை களுக்கு நல்லதுதான். நடவடிக்கைகளுக்கு உதவி செய்கிற முறையில் சொல்கிறார்கள்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: உரிமை பற்றியே சொல்லவில்லை. வெளியே பார்க்கும்போது 'ஜாரிங்' என்று பொதுமக்கள் சொல்கிற மாதிரி இருக்கும், அமைச்சர் இருக்கும்போது அவர் சொல்வது. நடைமுறையிலே வந்தால்தான் தெரியும். பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களை விட விளக்கம் தெரிந்த பெரிய உறுப்பினர்கள்கூட இருக்கலாம். அதற்காக அவர்கள் உங்கள் மூலமாக அதையும் ஒரு உறுப்பினர் சொல்வது சரியல்ல என்ற என்னுடைய கருத்தைச் சொன்னேன்.

திரு. செ. கந்தப்பன்: பேரவையினுடைய உறுப்பினர் என்ற முறையிலே மாத்திரம் அல்ல, வாரியத்தினுடைய தலைவர் அரசாங்கத்தின் பகுதியாகவும் இருக்கிற காரணத்தால். . . .

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: அமைச்சர்களோடு அதிகாரிகளும் இருக்கிறார்கள், அவர்களும் பதில் சொல்லலாமே. நிர்வாகத்திற்காக இருக்கிற ஒரு வாரியம் அது. உறுப்பினராக இருப்பதற்காகப் பேசலாம், பேசும்பொழுது, விவாதத்திலே பங்குகொண்டு பேசலாம். அவரைப் பற்றி ஏதாவது குறைகள் சொன்னால் பேசலாம். கந்தப்பன் அவர்களுடைய நடவடிக்கையைப் பற்றிச் சொன்னால் பேசலாம். பொதுவாக வீராணம் திட்டம் சரியாக நடைபெறுகிறது என்று அமைச்சர் மூலம் சொல்வதுதான் முறையானது என்று தங்களுடைய மேலான கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்

திரு. கு. காமாட்சி: ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார். தலைவர் அவர்களே, இந்த விவாதமானது இந்த மானியத்திலே பேசக் கூடாத ஒரு பிரச்சினையைப்பற்றி பேசியதன் காரணமாக வந்தது. இந்த மானியத்தைப்பற்றி பேசும்போது சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் இருக்கிறார். இந்த வீராணம் துறையைப்பற்றி பேசவேண்டுமென்றால், சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர்கள், ஆர்.டி.எல்.ஏ. அமைச்சர் அல்லது முதலமைச்சர் இருக்கும்போது பேசியிருக்கலாம். அவர்கள் இல்லாத நேரத்திலே இந்த மன்றத்திலே வீராணம் துறையைப்பற்றி தகவல் கேட்கும்போது சம்பந்தப்பட்ட வாரியத் தலைவர் சொல்வதிலே என்ன தவறு இருக்கிறது என்பதை தலைவர் அவர்கள் தெரிவிக்க வேண்டும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவர் அவர்களே, இது ஒரு முக்கியமான பிரச்சினையாக இருக்கிற காரணத்தால் என்னுடைய கருத்தையும் இதிலே கூறுவதற்கு நான் முற்படுகிறேன்.

சாதாரணமாக, இந்த ஆட்சிப் பொறுப்பேற்றிருக்கிற மந்திரி சபையானது அதனுடைய எல்லா செயல்களுக்கும் முழுப் பொறுப்பு ஏற்றிருக்கிறார்கள் என்பது முழுக்க முழுக்க உண்மையாக இருக்கிறது. தனிப்பட்ட ஒரு வாரி

யத்தின் தலைவரோ அல்லது மன்ற உறுப்பினரோ தன்னுடைய கருத்தை விளக்க வேண்டுமானால் தன்னிலை விளக்கமாக வேண்டுமானால் தன்னுடைய கருத்தைக் கூறலாம். அதல்லாமல், அரசாங்கத் தரப்பிலே கூறவேண்டிய கருத்துக்களாக இருந்தால் அமைச்சர்கள் மூலம் தெரிவிப்பதுதான் பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். அதல்லாமல், நம்முடைய உரிமைகளைப் பாதுகாக்கின்ற அளவிலே இருக்கிற நிலையில், இதை நிச்சயமாக பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் கூறியிருந்தால் அது பொருத்தமாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் கந்தப்பனைப் பற்றி தனிப்பட்ட முறையில் திரு. மதியழகன் அவர்களோ அல்லது மற்ற உறுப்பினர்களோ எந்தக் குறையோ, குற்றச்சாட்டோ ஒன்றும் சொல்லவில்லை. ஆதலால், வீராணம் சம்பந்தமாக ஏதாவது கூறவேண்டுமானால், அமைச்சரவையிலே இருக்கிற அமைச்சர்கள் கூறுவதுதான் பொருத்தமாக இருக்கும். பல வாரியங்கள் இப்பொழுது இருக்கின்றன. இன்னும் பல வாரியங்கள் வர இருக்கின்றன. ஒவ்வொரு வாரியத்தின் தலைவரும் இங்கு அங்கமாக இருக்கிற நிலைமையில் பதில் சொல்வது என்று சொன்னால் மிகவும் சங்கடத்திற்கு ஆளாகிவிடும். ஆதலால், இந்த மாதிரியான நிகழ்ச்சி மேலும் நிகழாமல் இருப்பதற்குத் தங்கள் மூலமாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆதலால், அமைச்சர்கள் தான் பதில் சொல்ல வேண்டுமே தவிர, மற்றும் குற்றச்சாட்டுகள் இருந்தால் தன்னிலை விளக்கம் கூறுவதற்கு விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. பதில் சொல்வது, அமைச்சர்கள் தான் சொல்லவேண்டுமென்று விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. எதிர்தரப்பிலிருந்து வந்தாலும் சரி, வேறு தரப்பிலிருந்து வந்தாலும் சரி, பதில் சொல்கின்ற பொறுப்பு அரசாங்கத்தின் கையிலே இருக்கிறது, அமைச்சரவை கையிலே இருக்கிறது என்ற கருத்தையும் நான் வலியுறுத்திக் கூறிவிரும்புகிறேன்.

*திரு. செ. கந்தப்பன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சினை இரண்டு மூன்று தடவை நம்முடைய சட்டமன்றத்திலே எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது. மிக முக்கியமாக ஆழ்ந்து சிந்திக்கப்பட்டு முடிவெடுக்க வேண்டிய பிரச்சினையாகக் கூட இது இருக்கும் என்று நான் நினைக்கிறேன். ஆனால் இன்றைக்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர்களாக இருக்கிற சில அங்கத்தினர்கள் சில பொறுப்பிலே இருக்கிற நேரங்களில், அவர்கள் எந்தப் பொறுப்பு வகிக்கிறார்களோ அந்தப் பொறுப்பையொட்டி, அந்த நிர்வாகத்திலே இருக்கிற சில குறைபாடுகள் சுட்டிக்காட்டப்படுகிற நேரத்தில், அந்தக் குறைபாடுகளுக்கு நேரடியாக அவர்கள் பொறுப்பு தாங்கிக்கொள்கிற காரணத்தாலே அவர்கள்

சத்யமேவ ஜயதே TRUTH ALONE TRIUMPHS

பதில் அளித்துத் தீரவேண்டிய கடமை ஏற்பட்டு விடுகிறது. பொதுவாக அமைச்சர்கள் பதில் அளிக்க வேண்டுமென்பதை, அதில் சம்பந்தப்பட்டவர்கள், பொறுப்பாளர்கள் பதில் அளிக்கும்போது, மறுக்கிறார்கள் என்று எனக்குத் தோன்றவில்லை. (குறுக்கீடு) அதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். அது ஜனநாயக மரபாக இருக்கலாம். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் விளக்கங்கள் தெரிந்துகொள்ளத்தான் பேசுகிறார்கள். வாரியத் தலைவர்கள் விளக்கங்கள் தருவதிலே அவர்கள் மகிழ்ச்சி அடையவேண்டுமே தவிர, அதற்காகக் கூச்சப்பட வேண்டியதில்லை. கூச்சப்பட என்ன இருக்கிறது?

நம்முடைய சட்டமன்றத்திலே அந்த மரபு இருக்கிறதா என்று எனக்குத் தெரியாது. ஆனால் நாடாளுமன்றத்தில், பல்வேறு குழுக்கள் இருக்கின்றன. "Responsibility is on the Cabinet of Ministers" என்று இருந்தாலும் சில நேரங்களில் அந்த குழுக்கள் சமர்ப்பிக்கிற அறிக்கைகள் அங்கே விவாதத்திற்கு வருகின்றன. (குறுக்கீடு) நான் தெரிந்து சொல்கிறேன். அங்கே 10 ஆண்டுகள் இருந்தேன். குழுக்கள் இருந்தன, இருக்கின்றன. நானே இந்தப் பிரச்சினையைக் கிளப்பி இருக்கிறேன். அங்கே பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டி, எஸ்டிமேட்ஸ் கமிட்டி எல்லாம் இருக்கின்றன. ஒருமுறை மசானி அவர்கள் பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டி சேர்மனாக இருந்தபொழுது, சில கேள்விகள் எழுப்பப்பட்டு, அதற்கு அவர்கள் பதில் சொல்லவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதைப்போல் மரபுகள் வைத்திருக்கிறார்கள். அது அமைச்சருடைய உரிமையை பாதிப்பதாக அவர்கள் கருதவில்லை. நிதி அமைச்சர்தான் பதில் சொல்லவேண்டும், அந்தக் குழுவினுடைய தலைவர் சொல்லக்கூடாது என்று அங்கு யாரும் சொல்ல முன்வரவில்லை. அமைச்சர்கள் இருக்கும்போது, நாங்கள் விளக்கம் சொல்வது, எந்த வகையிலும் யாரையும் பாதிக்கவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தெரிந்து கொள்வதற்குத்தான் பிரச்சினைகளை இங்கே பேசுகிறார்கள். விளக்கங்கள் தெரிந்துகொள்வதற்குத்தான் பிரச்சினைகளை இங்கே பேசுகிறார்கள். விளக்கம் தெரிந்து கொண்டிருக்கிற அந்த சந்தர்ப்பத்திலே இருக்கிற ஒருசில உறுப்பினர்கள் விளக்கங்கள் தருவதாலே, அவை உரிமை மீறப்படவில்லை, அரசின் உரிமை பாதிக்கப்படவில்லை, அரசு தன்னுடைய உரிமையை தட்டிப் பறித்தது என்று சொல்ல முடியாது என்று கருதுகிறேன்.

திரு. ஆர் பொன்னப்ப நாடார்: தங்களுடைய அனுமதியின் பேரிலே சம்பந்தப்பட்ட ரூலைப் படித்துக் காட்டுவது நல்லது என்று கருதுகிறேன்.

1973 மார்ச் 21] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

A member, may, with the permission of the Speaker make a personal **explanation although there is no** question before the House, but in this case no debatable matter may be brought forward, and no debate shall arise.

என்று தன்னிலை விளக்கத்திற்குத் தெளிவாகவும், திட்டவட்டமாகவும் ரூல் 81 இருக்கிறது. இதுமாதிரியான காரியங்கள் எந்த விதிமுறையிலே வருகின்றன என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆனால் இப்பொழுது இருக்கிற விதிமுறையிலே இந்த ஒரு ரூல்படிதான் ஏதாவது கருத்து கூறமுடியும். ஆதலால், மேலும் இதுமாதிரியான நிகழ்ச்சியை அனுமதிக்காமல் இருப்பது தான் பொருத்தமானது என்று கருதுகிறேன். அதைப் பற்றி எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களையும் ஆலோசித்து, ஒரு முடிவு காணுவது பொருத்தம் என்று கருது கிறேன்.

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் நம்முடைய விதி 81-ஐ எடுத்து, தன்னிலை விளக்கத்திற்கு இந்த விதிதான் என்று கூறினார்கள். எந்த ஒரு உறுப்பினரும் கிளாரிபி கேஷன் செய்யக் கூடாது, கிளாரிபிகேஷன் பண்ணக் கூடாது என்ற முறையிலே விதிமுறைகளிலே இடம் இருக்கிறதா? பொதுவாகப் பார்க்கி றோம், எவ்வளவோ மரபுகளை விட்டுக்கொடுத்து வந்திருக்கிறோம். ஏதாவது ஒரு பிரச்சினை வந்தால், 7 கட்சிகளின் தலைவர்களைப் பேச அனுமதிக்கிறோம், 7 கட்சிகளின் உறுப்பினர்களைப் பேச அனுமதிக்கிறோம். ஆளும் கட்சி தரப் பிலே அமைச்சர்களுக்கு உதவிகரமாக இருக்கும் அளவுக்கு வாரியத் தலைவர் உறுப்பினர் என்ற அந்தப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டு, கிளாரிபை செய்யக் கூடாது என்று எந்த விதியில் இடம் பெற்றிருக்கிறது என்று அறிய விரும்பு கிறேன்.

திரு. க. சுப்பு: தலைவர் அவர்களே, திரு. மதியழகன் அவர்களால் இந்த பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டபோது, அந்த தலைவர் இடத்திலே இருந்து தீர்ப்பு கொடுத்துவிட்டார் உறுப்பினர் வீராசாமி. தீர்ப்பு கொடுத்துவிட்டு இங்குவந்து இப்படி விவாதம் செய்வது சரிதானா என்று அறிய விரும்பு றேன்.

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவர் அவர்களே, நான் கொடுத்த தீர்ப்புக்கு விரோதமாகத்தான் என்னுடைய வாதம் இருக்கக்கூடாது. அங்கு ஒரு தீர்ப்பு கொடுத்துவிட்டு இங்கு வேறுவிதமாகக் கூறுவதுதான் தவறே தவிர. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஒரு நீதிபதி திருப்பி வழக்கறிஞராக ஆகவேண்டாம். (சிரிப்பு)

திரு. நா. வீராசாமி: ரிடையர் ஆனபிறகு, நீதிபதி வழக்கறிஞராகப் போகாமல் வேறு எங்கே போவது?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் இன்னும் ரிடையர் ஆகவில்லை. (சிரிப்பு).

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: திரு. கந்தப்பன் அவர்கள் எழுப்பிய கருத்தை ஒட்டி ஒரு கருத்து, ஒழுங்குப் பிரச்சினையில் எழுகிறது. ஒன்று கந்தப்பன் அவர்கள் இந்த மன்றத்தினுடைய உறுப்பினர். இந்த மன்றத்தின் உறுப்பினருக்குள்ள எல்லாவிதமான உரிமைகளும் அவர்களுக்கு உண்டு. அவர் வாரியத் தலைவர். அது ஒரு நிர்வாகப் பொறுப்பே தவிர, இங்கே பதில் சொல்வதற்கு எந்தவிதமான பாத்தியத்தையும் அவர் கொண்டாட முடியாது. என்னுடைய நண்பர் ஆசைத்தம்பி அவர்கள் டூரிசம் டெவலப்மென்ட் கார்ப்பரேஷனின் தலைவராக இருக்கிறார். அவரும் வந்து கடைசி பெஞ்சியில் உட்கார்ந்து கொண்டு பதில் சொல்வது என்றால் எப்படி இருக்கும், அதிகாரிகள் வந்து பதில்சொல்வது என்றால் எப்படி இருக்கும்? அமைச்சரிடத்திலே சொல்ல
இரவு 7-00 லாம். கேள்வி எழக் கூடாது என்று அல்ல. கேள்வி எழுந்தால் அமைச்சர்கள் இருக்கிறார்கள் பதில் சொல்ல. இதை எல்லோருக்கும் விஸ்தரிப்பது மரபுகளுக்கும் நல்லதல்ல. பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டி, சேர்மன், எஸ்டிமேட்ஸ் கமிட்டி சேர்மன் எல்லாம் இருக்கிறார்கள்.

அந்த விவாதங்கள் வருகின்றபோது எஸ்டிமேட்ஸ் கமிட்டி சேர்மன் என்ற முறையில் பேசுகின்றார்களே தவிர, மந்திரிமார்கள் பொறுப்பேற்றுக் கொண்டிருக்கும் துறைகள் பற்றிப் பதில் சொல்லுவதில்லை. ஒரு அமைச்சர் இல்லாவிட்டால் இன்னொரு அமைச்சர் பதில் சொல்லலாம். கலெக்டிவ் ரெஸ்பான்சிபிலிடி இருக்கிறது. வீராணம் திட்டத்தைப் பற்றி விவகாரமே தெரியாமல் நாங்கள் சொல்லிவிட்டோம், அதனால்தான் பிரச்சினை எழுந்தது என்று சொன்னார்கள். எங்களுக்கெல்லாம் அவ்வளவு விவகாரங்கள் தெரியாது. அந்த உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிந்த அளவுக்கு எங்களுக்குத் தெரியாது. வீராணம் திட்டத்தின் பொறுப்பு இப்போதுதான் மாறி இருக்கிறது. ஆனால் வீராணம் திட்டத்தின் மிகப் பெரிய பொறுப்பை ஏற்று நடத்தியவர்கள் நம்முடைய பொதுப்பணி அமைச்சர் அவர்கள். வாரியத் தலைவர்கள் அமைச்சர்கள் பதில் சொல்ல வேண்டிய நிலையிலே சட்ட சபைக்குள்ளே பேசுவது சரியல்ல.

1973 மார்ச் 21]

திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி: முக்கியமான பிரச்சினையாக இருப்பதால் என்னுடைய ஒருசில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: சில வேண்டாம்., ஒரே ஒரு கருத்தை மட்டும் சொல்லுங்கள்.

திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி: இந்தச் சபையிலே ஒரு மெம்பருக்கு கிளாரிபிகேஷன் செய்ய உரிமை இருக்கிறதா இல்லையா என்றால் கிளாரிபிகேஷன் செய்ய உரிமை இருக்கிறது. அரசாங்கத்தின் பொறுப்பை ஏற்றுக் கொண்டு பதில் சொல்லுவதற்கு உரிமை கிடையாது. அப்படி அல்லாமல் பர்சனல் எக்ஸ்பினனேஷன் என்ற முறையில் சொல்ல உரிமை இருக்கிறது. அந்த வரம்பை மீறி அரசாங்கத்தின் பொறுப்பையும் ஏற்றுக் கொண்டு பதில் சொன்னால் அதை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது.

திரு. கு. காமாட்சி: மாண்புமிகு பேரவை உறுப்பினர் அவர்களைப் பார்த்து விவகாரம் தெரியாதவர் என்று சொன்னதாகச் சொன்னார்கள். நான் அவர்களிடத்தில் மிகுந்த மதிப்பு வைத்திருப்பவன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: விவகாரத்தை வளர்க்க வேண்டாம். விட்டு விடுங்கள்.

ஒரு வாரியத் தலைவர் என்ற முறையில் இந்தப் பேரவையில் யார் வேண்டுமானாலும் விளக்கம் தரலாமா என்ற பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டது. திரு. கந்தப்பன் இந்தப் பேரவையின் உறுப்பினர் என்ற அந்தஸ்துதான் முதலில்—பிறகுதான் அவர் வாரியத் தலைவர் என்ற முறையில் விளக்கம் அளிப்பது. ஆகவே, வாரியத் தலைவர் என்ற முறையிலோ, அதிகாரி என்ற முறையிலோ இந்தப் பேரவையிலே விளக்கம் சொல்ல உரிமை கிடையாது. அப்படி இருக்கவும் முடியாது. கிளாரிபிகேஷன் என்ற முறையில் கூட உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய உரிமையைக் கோரலாம். மானியக் கோரிக்கை விவாதத்திற்கு கந்தப்பன் அவர்கள் பதில் அளிக்க முன்வந்தால் அனுமதிக்க முடியாது. அவர் சொன்ன விளக்கம் விவாதத்திற்குப் பதில் அல்ல. கேள்விக்குப் பதில் என்று கூட எடுத்துக் கொள்ளலாம். இந்தப் பேரவையின் அனுமதியுடன் தான் வாரியங்களை அமைத்திருக்கிறோம். பேரவையின் உரிமையை மீறி குறிப்பிட்டதாக எடுத்துக் கொள்ள முடியாது. தனிப்பட்ட முறையில் விவாதத்திற்குப் பதில் அளிக்கும் உரிமை எந்த வாரியத் தலைவருக்கும் இல்லை. அப்படி இதற்கு முன்னால் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்று பார்ப்பதற்கு என்னுடைய துரதிருஷ்டம் இதற்கு முன்னால் வாரியங்கள் இல்லை.

கமிட்டித் தலைவர்கள் அறிக்கையை இந்தச் சபையில் சமர்ப்பிக்க உரிமை இருக்கிறது. திரு. கந்தப்பன் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல் அதுபற்றி அவர்களிடம் கேள்வி கேட்டால் பதில் சொல்ல வேண்டிய கடமையும் இருக்கிறது. அமைச்சர்களுடைய அதிகாரத்தைச் சந்தேகிக்கும் அளவுக்கு அவர்கள் அதிகாரம் மேலே போகிறது என்பது ஒன்றுமில்லை. பேரவையின் கவுரவத்தைப் பாதிக்கிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். அவ்வாறு பாதிக்கவில்லை, விவாதத்திற்குத் தெளிவுபெறும் முறையில், உதவி செய்யும் முறையில்தான் அதை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். அமைச்சர் சொல்ல வேண்டிய பதில்கள் கூட உறுப்பினர்களுக்குத் தோன்றலாம். நகைச்சுவையோடு கூடச் சொல்லலாம். எந்த உறுப்பினர் சொன்னாலும், எந்தக் கட்சியில் இருந்து சொன்னாலும் கிளாரிபிகேஷன் என்ற முறையில் நடவடிக்கைக்கு உதவிகரமாகத்தான் இருக்கும், அதிலே தவறு இல்லை, பேரவையின் கவுரவப் பிரச்சினை குறுக்கிடவில்லை என்று தெரிவித்துக் கொண்டு மாண்புமிகு அமைச்சரைப் பேச அழைக்கிறேன்.

(5) 1973-74-ம் ஆண்டுக்கான நிதிக் கோரிக்கைகள் மீது வாக்கெடுப்பு (தொடர்ச்சி)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவர் அவர்களே, பொதுப் பணித் துறைக்காக 64. 32,79,500-ரூபாய்க்கான மானியக் கோரிக்கைகளை இந்த மன்றத்தின் அனுமதியைக் கோரி மன்றத்தின் முன்னால் வைத்திருக்கிறேன்.

தமிழ்நாட்டின் தென்பகுதியிலுள்ள கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த ஜேம்ஸ் அவர்கள் பேச ஆரம்பித்து அதே மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த எதிர்க் கட்சித் தலைவர் பேசி முடித்து பலரும் கருத்துக்களைச் சொல்லி இருக்கிறார்கள் எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும், மானியக் கோரிக்கைகளை ஆதரித்துப் பேசிய உறுப்பினர்களுக்கும், மானியக் கோரிக்கைகளின்பேரில் வெட்டுப் பிரேரணை கொடுத்து கண்டித்துப் பேசிய உறுப்பினர்களுக்கும் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

முதலாவதாக, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொல்லிய கருத்துக்களுக்கு விடை அளிக்கலாம் என்று எண்ணுகிறேன். எல்லா உறுப்பினர்களுடைய பேச்சுக்களுக்கும் பதில் அளிக்க முடியுமா, நேரம் இருக்குமா என்று சந்தேகமாக இருந்தாலும் முடிந்த அளவுக்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசிய கருத்துக்களுக்குப் பதில் அளிக்க விரும்புகிறேன்.